ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 31-11/19

в отношении адвоката Р.В.В.

г. Москва 28 ноября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 16.10.2019г. по жалобе доверителя Б.И.В. в отношении адвоката Р.В.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя Б.И.В. в отношении адвоката Р.В.В., в которой указывается, что адвокат представлял его интересы в качестве потерпевшего в уголовном деле.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: неоднократно опаздывал на судебные заседания, готовил процессуальные документы с ошибками, из-за его бездействия гражданский иск о взыскании имущественного ущерба и морального вреда был оставлен без рассмотрения, в течение длительного времени не выходит на связь с доверителем.

В жалобе заявители ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Р.В.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* определение Х суда от 19.09.2019 г. об оставлении иска без рассмотрения;
* соглашение от 27.04.2018 г.;
* квитанция от 27.04.2018г. на 80 000 руб.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения, ответ на который не получен.

Заявитель и адвокат извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явились, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

 Рассмотрев доводы обращения и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Р.В.В. на основании соглашения представлял интересы заявителя в качестве потерпевшего по уголовному делу.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Фактические обстоятельства и доводы, изложенные в жалобе, адвокатом не были оспорены.

Так, адвокатом не представлено доказательств надлежащего оказания правовой помощи заявителю Б.И.В. Комиссия отмечает, что адвокат не опровергает доводов жалобы о том, что он не выполнил условия соглашения и допускал грубые ошибки при подготовке процессуальных документов.

Непредставление адвокатом объяснений по доводам жалобы, при отсутствии других доказательств, комиссия расценивает как непредставление доказательств, опровергающих эти доводы, что, в свою очередь, подтверждает неисполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что при отсутствии сведений от адвоката о надлежащем исполнении поручения доверителя и надлежащем оформлении правоотношений с доверителем в отношении доводов жалобы не может быть применена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку иное возлагало бы на комиссию обязанность самостоятельного собирания доказательств для опровержения доводов жалобы, что прямо противоречит Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Таким образом, комиссия констатирует, что по рассматриваемому дисциплинарному производству адвокатом ненадлежащим образом было исполнено поручение, принятое от заявителя Б.И.В. по соглашению 27.04.2018 г.

Также комиссией установлено, что адвокат Р.В.В. неоднократно без уважительных причин не являлся на судебные заседания. Так, из определения Х суда от 19.09.2019 г. прямо следует, что причиной оставления иска без рассмотрения стали неоднократные неявки в судебное заседание истца и его представителя.

Таким образом, комиссия считает установленным нарушение адвокатом п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката

Также адвокатом не опровергнут довод жалобы о том, что он в течение длительного времени умышленно не отвечает на звонки доверителя и не информирует доверителя о ходе исполнения поручения.

Таким образом, указанные в жалобе доводы подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Р.В.В. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.И.В.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.И.В., которое выразилось в том, что:

* адвокат ненадлежащим образом исполнил поручение доверителя, принятое по соглашению от 27.04.2018 г.;
* адвокат допустил неоднократные неявки без уважительных причин в судебные заседания, в результате чего иск о взыскании имущественного ущерба и морального вреда в пользу доверителя был оставлен Х районным судом г. М. без рассмотрения;
* адвокат в течение длительного времени умышленно игнорирует звонки доверителя и не предоставляет ему информацию о ходе исполнения поручения.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.